

AVVISO RELATIVO ALLA INTEGRAZIONE DEL CONTRADDITTORIO A MEZZO DI NOTIFICA PER PUBBLICI PROCLAMI NEL GIUDIZIO 7681/2021 PENDENTE PRESSO IL TAR LAZIO ROMA DISPOSTO CON ORDINANZA 4572 DEL 07/09/2021

Il Presidente del Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio, sede di Roma, sez. III bis con **Ordinanza n. 4572/2021 del 07/09/2021** ha autorizzato la notifica per pubblici proclami, mediante pubblicazione di apposito avviso in una apposita sezione denominata “atti di notifica” del sito web istituzionale del MIUR e dell’Ufficio Scolastico Regionale per la Calabria – Ufficio Direzione Generale – Ufficio I Settore III del **ricorso R.G.7681/2021** e degli altri atti indicati nel medesimo decreto, CON LE INDICAZIONI CHE QUI DI SEGUITO PEDISSEQUAMENTE SI RIPORTANO:

1. Autorità giudiziaria innanzi alla quale si procede e numero di registro generale del ricorso:

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio, sede di Roma, sezione III
Bis, R.G. n. **7681/2021**

2. Nome dei ricorrenti:

ROSI BRUNELLA (C.F.: RSOBNL80A43F537I), rappresentata e difesa giusta procura in calce al ricorso che individua correttamente anche i dati anagrafici di parte ricorrente e a cui far riferimento in caso di omissioni e/o errori materiali unitamente alla documentazione depositata in atti **dall’Avv. Andrea Figliuzzi** (C.F.: FGLNDR76C14Z112Z) che dichiara di ricevere le comunicazioni di segreteria al numero 1di fax 0963/314067 o all’indirizzo P.E.C. studiolegalefigliuzzi@pec.it elettivamente domiciliata presso il suo studio sito in Serra San Bruno (VV), Viale della Libertà

3. Indicazione delle Amministrazioni resistenti:

MINISTERO DELL’ISTRUZIONE, DELL’UNIVERSITA’ E DELLA RICERCA, in persona del Ministro pro-tempore in carica e **MINISTERO DELL’ISTRUZIONE – UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA CALABRIA – UFFICIO DIREZIONE GENERALE – UFFICIO I SETTORE III**, in persona del Rettore pro tempore.

3.1 Estremi dei provvedimenti impugnati con il ricorso:

Del **giudizio formulato sulla prova scritta della ricorrente** per la cdc A028 – Matematica e Scienze – Procedura Concorsuale di cui al D.D. 510/2020 – DPR 28.12.2000 n. 445 artt. 71 e 72; Della **Griglia di Valutazione dei 6 quesiti a risposta aperta** per la cdc A028 – Matematica e

Scienze; del verbale - non conosciuto - della Commissione di concorso nella parte in cui si esclude la ricorrente dall'ammissione al successivo espletamento previsto dal bando di concorso;

4. Sunto dei motivi di gravame:

1) **VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE DELLA PROVA SCRITTA. VIOLAZIONE E/O FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 3 L. N. 241/1990 PER DIFETTO DI MOTIVAZIONE – ECCESSO DI POTERE PER SVIAMENTO - ECCESSO DI POTERE PER ARBITRARIETÀ MANIFESTA, IRRAGIONEVOLEZZA DELL'AZIONE AMMINISTRATIVA, SVIAMENTO E ILLOGICITÀ – INGIUSTIZIA MANIFESTA – VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE ARTT. 3 E 97 DELLA COSTITUZIONE.**

E' stata denunciata la violazione e la falsa applicazione dei **“criteri” utilizzati dalla Commissione sono apparsi particolarmente discrezionali e pregiudizievoli per le valutazioni finali al punto tale che la valutazione appare trascinare dall'ambito di discrezionalità tecnica riservata alla Commissione stessa. Il punteggio attribuito alla ricorrente, infatti, appare prima facie erroneo, emergendo una profonda discrasia tra i contenuti degli elaborati e la griglia.** Si è contestata la procedura selettiva applicata dal Ministero per lo svolgimento della prova scritta che contraddice la natura di concorso straordinario e non applicata nei precedenti concorsi riservati. _

2) **VIOLAZIONE E/O FALSA APPLICAZIONE ART. 1, COMMA 5, LETT. A) DEL D.L. 29/10/2019 N. 126 CONVERTITO IN L. 20.12.2019 N. 159 – VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELLA DIRETTIVA 1999/70/CE -.**

Si è dedotto che l'aver svolto attività didattica presso le scuole statali per oltre tre anni, è considerato titolo equiparabile all'abilitazione, secondo i principi enunciati in sentenza resa dalla Corte di Giustizia dell'UE il 26.11.2014 nelle cause riunite C-22/13, da C-61/13 a C-63/13 e C-418/13 (cd Sentenza Mascolo). Del resto, un'identica equiparazione tra lo svolgimento di almeno 3 annualità di servizio ed il titolo abilitativo, è contenuta nell'art. 1 comma 5, lett. a) del D.L. 29.10.2019 n. 126, convertito nella L. 20.12.2019 n. 159, ai fini dell'indizione di questa procedura straordinaria finalizzata alla stabilizzazione di ventiquattromila docenti precari, alla quale potevano partecipare coloro che avevano svolto almeno tre anni di servizio in scuole secondarie statali tra il 2008/2009 e il 2019/2020. D'altronde, così come indicato dalla Corte di Giustizia Europea, la procedura per i docenti che avevano maturato 36 mesi di servizio, come l'odierna ricorrente, sarebbe dovuta essere **NON selettiva, ma semplicemente graduata secondo l'esito della prova.** L'odierna ricorrente, pertanto, si vede esclusa dal percorso di stabilizzazione, pur avendone maturato i requisiti.

3) **ECCESSO DI POTERE PER IRRAGIONEVOLEZZA, ARBITRARIETÀ ED ILLOGICITÀ DELL'AZIONE AMMINISTRATIVA – VIOLAZIONE E/O FALSA APPLICAZIONE DELLA LEX SPECIALIS – VIOLAZIONE E/O FALSA APPLICAZIONE DEL TESTO UNICO PUBBLICI CONCORSI – VIOLAZIONE E/O FALSA APPLICAZIONE DEGLI ARTT. 3 E 97 COST. SOTTO IL PROFILO DELLA DISPARITÀ DI TRATTAMENTO E DEL DIFETTO DI RAGIONEVOLEZZA.**

Si è messo, infine in rilievo che nelle prove concorsuali, se da un lato, non si può non tenere in considerazione l'esigenza dell'Amministrazione di affidarsi a delle griglie risposte che, tramite un sistema automatizzato, ed a tecniche di correzione, consentono una idonea valutazione della preparazione dei candidati ed una ragionevole celerità nella correzione stessa, **dall'altro lato, non si può per questo pregiudicare e ledere il diritto dei candidati al rispetto dei principi di correttezza, imparzialità e trasparenza delle prove di concorso, tutelati a livello costituzionale, non fornendo agli stessi una seconda**

griglia risposte per poter correggere gli errori materiali in cui sono incorsi, ovvero per riformulare una risposta fornita troppo velocemente.

4.1 Indicazione dei controinteressati nel ricorso:

Tutti i docenti che, in virtù dell'eventuale revisione dell'elenco graduato degli esiti della prova scritta a seguito di eventuale revisione della prova scritta per rivalutare l'esame scritto svolto dalla ricorrente, sarebbero scavalcati in graduatoria per punteggio dalla stessa.

5. Indicazioni per la consultazione del processo:

Lo svolgimento del processo può essere seguito consultando il sito www.giustizia-amministrativa.it attraverso l'inserimento del numero di registro generale del ricorso nella seconda sottosezione "Ricerca ricorsi", rintracciabile all'interno della seconda sottosezione "Lazio - Roma" della sezione terza del T.A.R.;

6. Indicazione ordinanza autorizzativa della notifica per pubblici proclami:

La presente notifica per pubblici proclami è stata autorizzata dalla Sez. III bis del T.A.R. Lazio sede di Roma con Ordinanza n. 4572/2021 di cui all'allegato 3.

7. Testo integrale del ricorso:

All'allegato 1 del presente avviso vi è la copia integrale del ricorso notificato il 26.07.2021.

Serra San Bruno/Roma 02.02.2022

Firmato digitalmente
Avv. Andrea Figliuzzi